Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 1995 г. N 66-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о проверке конституционности постановления Совета Федерации Федерального Собрания "О Федеральном законе "Об общих принципах организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Ю.Д.Рудкина, судей М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.И.Олейника, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Государственной Думы, установил:

1. Государственная Дума Федерального Собрания в своем обращении просит проверить соответствие постановления Совета Федерации Федерального Собрания от 4 мая 1995 года N 463-1 СФ "О Федеральном законе "Об общих принципах организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации" Конституции Российской Федерации. В запросе указывается, что оспариваемое постановление неконституционно по порядку принятия, поскольку Совет Федерации в нарушение статей 105 (часть 4) и 107 (часть 1) Конституции Российской Федерации отклонил принятый Государственной Думой закон по истечении 14-дневного срока и поскольку он не был направлен Президенту Российской Федерации.

Кроме того, Государственная Дума усматривает в этом нарушение части 3 статьи 102 Конституции Российской Федерации, пункта 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1995 года N 1-П.

2. Независимо от того, правомерно ли было по истечении 14 дней использовать процедуру одобрения Советом Федерации указанного закона, очевидно, что он не может быть признан действующим, поскольку не подписан и не введен в действие.

Отклонив принятый Государственной Думой федеральный закон, Совет Федерации осуществил тем самым правоприменительное действие: применил соответствующие конституционные и регламентские нормы к конкретному случаю, решил процедурные вопросы. Юридическими последствиями этого правоприменительного решения являются (или могли явиться) другие правоприменительные действия палат Федерального Собрания, основанные на конституционных и регламентских нормах: создание палатами согласительной комиссии для преодоления возникших разногласий, повторное рассмотрение федерального закона Государственной Думой, повторное голосование в Государственной Думе по этому закону и т.д.

Оспариваемое постановление Совета Федерации не устанавливает новых норм права, не изменяет и не отменяет действующие правовые нормы, хотя и связано с процессом законотворчества; как и любое другое правоприменительное решение, оно является актом однократного действия, которое исчерпывается отклонением закона и распространяется только на данный конкретный случай.

Таким образом, оспариваемое постановление носит правоприменительный характер. В силу же подпункта "а" пункта 1 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Суд разрешает дела о соответствии Конституции только нормативных актов Совета Федерации.

3. В части запроса, касающейся нарушения порядка принятия постановления Советом Федерации от 4 мая 1995 года, Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что статья 106 Конституции Российской Федерации не указывает такого рода законы, как Федеральный закон "Об общих принципах организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации" среди подлежащих обязательному рассмотрению Советом Федерации. Нерассмотрение Советом Федерации закона в установленный Конституцией Российской Федерации срок (часть 4 статья 105) означает его одобрение; иное истолкование, как это следует из постановления Конституционного Суда от 23 марта 1995 года, возможно лишь в отношении законов, принятых по вопросам, определенным статьей 106 Конституции Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. В принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о проверке конституционности постановления Совета Федерации Федерального Собрания от 4 мая 1995 года N 463-1 СФ "О Федеральном законе "Об общих принципах организации системы органов государственной власти субъектов Российской Федерации" отказать.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.